



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 81 PŽ-554/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice, te Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku u povodu zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom AV LOBIST j.d.o.o., Zagreb, Ksaver 210, OIB 89724018400, kojeg zastupa punomoćnik Ante Blažanin, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1826/2020-17 od 11. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 2. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika AV Lobist j.d.o.o., Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1826/20 od 11. siječnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom AV Lobist j.d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Ksaver 210, OIB 89724018400. Oglas o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknut je na mrežnoj stranici E - Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu 11. siječnja 2022. u 16,00 sati (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Šmit-Sabolić Biserka iz Kutine, OIB 63081779137 (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom AV Lobist j.d.o.o., Zagreb (točka III. izreke), određeno je da će se nastali troškovi podmiriti iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, a koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika (točka IV. izreke), te je određeno da se to rješenje objavljuje na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča i dostavlja sudskom registru tog suda radi brisanja dužnika iz registra (točka V. izreke).

2. Prvostupanjski sud je tako riješio na temelju odredbe čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15: dalje: SZ) ocijenivši da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a njegova imovina, koja bi ušla u stečajnu masu, nije dovoljna za namirenje troškova postupka i nije predujmljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem tog suda.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom je naveo da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) jer nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni i proturječni. Naime, sud nije naveo razloge zbog kojih je dužnik tražio odgodu stečajnog postupka budući da ima prema dužnicima višestruka potraživanja u odnosu na dugove prema svojim vjerovnicima, bilo u obliku novca ili robe. Stoga je dužnik tražio odgodu otvaranja stečajnog postupka jer je opravdano očekivao priliv sredstava od svojih komitenata te je tim sredstvima namjeravao podmiriti svoje obveze. Otvaranjem i zaključenjem stečajnog postupka dužniku je učinjena nenadoknadiva šteta jer neće moći naplatiti potraživanja od svojih vjerovnika, te gubi teško stečenu poziciju na svjetskom tržištu. Sve navedeno je posljedica pandemije izazvane COVID-om 19. Predložio je ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Suprotno žalbenim navodima, nije počinjena bitna povreda postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama na kojima je zasnovao svoju odluku, a koji nisu proturječni sadržaju isprava u spisu.

7. Iz isprava u spisu proizlazi da je, postupajući po zahtjevu FINA-e od 10. prosinca 2020., podnesenom prema čl. 110. st. 1. SZ-a, prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-1826/10 od 20. siječnja 2021. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AV Lobist j.d.o.o., Zagreb. Postupajući sukladno odredbi čl. 123. st. 2. SZ FINA je dopisom od 21. siječnja 2021. obavijestila sud da dužnik na dan 21. siječnja 2021. u Očevidniku osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 346 dana u ukupnom iznosu od 155.588,81 kn, dok je Raiffeisenbank Austria d.d. dostavila Izvješće o solventnosti (BON-2). Dužnik je u podnesku od 9. veljače 2021. zatražio odgodu ročišta radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te je istaknuo da je dogovorio izvršenje poslova s drugim društvima što je prolongirano za narednu godinu zbog epidemije uzrokovane Covid virusom, kao i da je u pregovorima s društvima koja su izvršila njegovu blokadu. Nakon odgode ročišta, dužnik je ponovno dostavio sudu podnesak od 2. lipnja 2021. u kojem je zamolio odgodu započetog stečajnog postupka za razdoblje od tri mjeseca navodeći da očekuje priliv sredstava od svojih komitenata kojima će podmiriti obveze. Prvostupanjski sud je 15. studenog 2021. održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je sukladno odredbi čl. 128. SZ-a spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranjem

stečajnog postupka; na tom ročištu prvostupanjski sud je pročitao podnesak FINA-e od 28. listopada 2021. prema kojem u cijelosti ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i prema kojem na dan 28. listopada 2021. dužnik ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 626 dana, u ukupnom iznosu od 161.669,38 kn. Na tom ročištu zastupnik po zakonu dužnika naveo kako dužnik nema imovine, a prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti pribavio podatak iz zemljišnih knjiga iz kojeg je vidljivo da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Nakon toga prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-1826/20 od 17. studenog 2021. u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu 20.000,00 kn. Nakon toga je doneseno pobijano rješenje.

8. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku (čl. 132. st. 2. SZ-a).

9. Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da su u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a.

10. Naime, prvostupanjski sud je tijekom prethodnog postupka uvidom u prijedlog i podneske Financijske agencije od 21. siječnja 2021. i 28. listopada 2021. utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje, te da su time ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 5. odnosno čl. 6. SZ-a. Glede postojanja imovine, sud je temeljem podataka iz zemljišne knjige utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, te je utvrdio da dužnik nema nikakvu imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, a i sam zastupnik po zakonu dužnika je na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka naveo da nema nikakve imovine. Stoga su pravilno pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na uplatu predujma, čiju visinu je sud detaljno obrazložio. S obzirom na to da nitko nije predujmio te troškove postupka, ispunjena je zakonska pretpostavka iz čl. 132. st. 2. SZ-a za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom.

11. Dužnikovi žalbeni navodi svode se na tvrdnje koje je iznio tijekom postupka da očekuje priliv sredstava od društava s kojima surađuje i kojima će podmiriti obveze. Ti navodi nemaju utjecaja na pravilnost pobijane odluke s obzirom na to da su u cijelosti bile ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a.

12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba stečajnog dužnika je odbijena kao neosnovana i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 2. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb307-42459**

Kontrolni broj: **00cf4-315cc-4d3ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.